

**Reactie op informatie- en inspreekbijeenkomst d.d. 15 mei 2014  
betreffende Concept Ontwerp Eerste Herziening Bestemmingsplan  
Postcodegebied 1012  
(Binnengasthuisterrein)**

1) De officiële bekendmaking van het houden van deze bijeenkomst dateert van 28 mei 2014, terwijl de bijeenkomst gehouden is op 15 mei 2014. Deze bekendmaking was dus te laat. Dat ik en andere bewoners er wel van wisten, was omdat de UvA een brief daarover in de naaste omgeving heeft verspreid. Ik vond het op dat moment al merkwaardig dat de UvA, als belanghebbende partij deze mededeling deed en heb U daarover ook telefonisch om opheldering gevraagd. Opheldering over dit punt kon uw medewerkster mij niet geven, slechts dat er inderdaad die bijeenkomst zou zijn en dat het een door de gemeente georganiseerde avond zou worden.

Deze gang van zaken heeft tot verwarring geleid over het thema en karakter van deze avond. Zelfs mag nu de vraag gesteld worden of de gemeente hiermee niet een procedurefout heeft gemaakt in het nadeel van derden die nu niet op de hoogte waren en dus geen gebruik van hun inspraakrecht konden maken.

2) Deze verwarrende gang van zaken was onder andere de reden dat ik, ondergetekende, meteen al in het begin van de vergadering aan de orde heb gesteld dat het vreemd is dat bewoners als belanghebbenden niet in de gelegenheid worden gesteld zelf een presentatie te houden van het reilen en zeilen in het betreffende gebied en de impact van de plannen (en dus niet zoals U in de notulen stelt "het presenteren van onze eigen ideeën").

Uit het antwoord bleek dat het is omdat een formele inspraakbijeenkomst is en daar past een dergelijk optie blijkbaar niet.

Dat neemt ons bezwaar en ons ongenoegen echter niet weg

3) Door de opzet van de avond konden bewoners slechts aan het eind van de avond gebruik maken van de inspraakronde om hun belangen e.d. aan de orde te stellen. Dat liet geen ruimte aan bewoners om zelf met een samenhangend verhaal te komen over de problematiek die zij ervaren en wat de impact van de plannen zijn.

4) Dit is weliswaar hoe dit soort zaken nu eenmaal gaan en hoe dat wettelijk ook geregeld is. Maar ook bij de "koffie met de burens" praatjes (door de universiteit georganiseerd) kunnen wij vooral toehoren met aan het eind ruimte voor vragen en opmerkingen. Ook bij andere gelegenheden, ervaren wij dat wij het uiteindelijk weinig meer inhoud heeft dan "mogen aanschuiven".

Voor ons bewoners echter is dit zo langzamerhand een moeilijk te verteren gang van zaken.

5) De redenen daarvoor zijn:

- Al meer dan 15 jaar hebben wij moeite met de plannen en gedragingen van de universiteit
- Het oorspronkelijke plan van de universiteit met betrekking tot hun gewenste bibliotheek op het Binnengasthuisterrein omvatte immers de sloop van de woningen aan de Binnengasthuisstraat. Dat plan werd niet goedgekeurd, maar heeft ons destijds hevig verontwaardigd en hoewel het is ingetrokken heeft dit ons de universiteit vanaf dat moment doen wantrouwen.
- In de jaren daarna (maar ook daarvoor) hebben wij bewoners meerdere malen te maken gehad met ernstige overlast met name zijdens de universiteit, waar slechts door veel inspanning van onze kant een einde aan werd gemaakt

- Ook in de huidige actualiteit ervaren meerdere bewoners van dit gebied structurele overlast waartegen geen maatregelen worden genomen en ook de gemeente verstek laat gaan om handhavend op te treden.

- Deze structurele overlast betreft onder andere:

- \* herrie in de nachtelijk uren op het binnenterrein als gevolg van een studentencafé (ondanks afspraken die daarover zijn gemaakt)

- \* vervuiling van het binnenterrein wat slechts incidenteel wordt opgeruimd

- \* de stoep aan de even zijde van de Kloveniersburgwal wordt (rondom de Oudemanhuispoort met name) dagelijks massaal gebruikt als fietsparkeerplaats én als parkeerplaats voor vrachtwagens en bestelbussen om daar hun goederen te laden en lossen die met name voor de universiteit bestemd zijn. Als gevolg daarvan worden voetgangers (dus ook mensen in invalidenwagens en mensen met kinderwagens) regelmatig gedwongen van de hoge stoep te stappen en op straat te lopen. Vrachtwagens rijden soms ook dwars over vuilniszakken heen en/of beginnen te toeteren als mensen op de stoep lopen en zij daar willen parkeren. Als wij hen op dit alles aanspreken, krijgen wij te horen dat zij hier mogen parkeren (??) en komt het zelfs voor dat wij worden bedreigd als wij er iets van zeggen, dus daar kijken wij tegenwoordig wel mee uit

- \* overigens wordt ook de stoep aan de oneven overzijde van de gracht eveneens dagelijks gebruikt als parkeerplaats voor vrachtverkeer dat de bedrijven in met name de Staalstraat bediend

- \* ook maken wij mee dat de stoep gebruikt wordt als inhaalstrook voor auto's als het hun niet snel genoeg gaat

- Wij zien dat bij het maken van de plannen "het paard achter de wagen wordt gespannen". Eerst worden er namelijk die plannen gemaakt en dat omvat vooral (wat willen wij met dit gebouw?) en pas als dat helemaal rond is, kijkt men naar hoe dat in het grotere geheel in te passen.

Ons punt is echter al jaren dat een dergelijk plan nu eenmaal niet in deze buurt en op die plek past. Het is immers een gebouw op een binnenterrein en de aanvoer van (geschikte) wegen daar naar toe, is minimaal. Zelfs zodanig dat wij zeggen "begin daar toch niet aan"

- Wellicht dat wij het niet goed zien, maar dan nog: feit is dat de ruimte beperkt is en dat er alle reden is eerst eens te kijken naar hoe de situatie is en wat er van daaruit mogelijk is.

- Binnen de huidige gang van zaken, wordt dat aspect nu pas belicht. De ervaring leert dat dit ertoe zal leiden, dat ernaar gezocht zal worden om de omgeving aan te passen aan de plannen. Wij vrezen dat U daar niet uit zult komen en er dan maar weer van uitgegaan zal worden dat "wij wel zien hoe het in de praktijk zal uitpakken"

- Daarmee wordt de uitwerking daarvan op ons bordje neergelegd en dat betekent overlast, druk verkeer, gevaarlijke verkeerssituaties en nog wel wat meer.

- Voor ons is er al geen enkel belang of voordeel aan dit project. Het betekent voor ons eerst overlast door de verbouwing en verhuizingen. Daarna in ieder geval veel meer drukte op die plek en naar wij vrezen extra overlast. Vervolgens zou door uw werkwijze dus maar moeten blijken hoe het allemaal in de praktijk zal uitwerken...

- Los van dit alles ervaren wij in de laatste vijftien jaar steeds meer toenemende drukte en wij weten dat verwacht wordt dat het toerisme in de komende 20 jaar zal verdubbelen

Om deze redenen zijn wij het zo langzamerhand zat. Het zou anders kunnen zijn als wij op zijn minst als volwaardig belanghebbende met van belang zijnde input erkend zouden worden.

Inderdaad, het is een fraai ontwerp en ook moet gezegd worden dat er in de communicatie met de UvA vooruitgang is geboekt, maar door wat wij nu al ervaren, door onze ervaringen uit het verleden en de wijze waarop alles gaat, maken wij ons nog steeds ernstig zorgen.