

## Schriftelijke inspraakreacties

In de periode dat het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen is een ieder in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren. Van deze gelegenheid hebben de volgende personen gebruik gemaakt:

1. **Vereniging Vrienden van de Sloterplas**
2. **H.J.J. van Woerkom en A.C.M. van Munsterman**
3. **Actiecomité 'Red de Boterbloem'**
4. **Vereniging Promotie Westelijke Tuinsteden (ProWest) en Erfgoedvereniging Heemschut, Commissie Amsterdam**
5. **Maatschap Ackermann**
6. **Schram Oosterveen Safaraty, namens Loogman Agri Beheer B.V.**

De schriftelijke opmerkingen worden hieronder weergegeven en voorzien van een antwoord.

<b>1. Vereniging Vrienden van de Sloterplas</b>	
<b>Opmerking 1</b> De inspreker kan zich niet vinden in het feit dat deel 3 van de Lutkemeerpolder is bestemd als bedrijventerrein. De vereniging dringt er dan ook op aan om de Lutkemeerpolder definitief toe te voegen aan de groene Sloterscheg.	<b>Antwoord 1</b> Bij het opstellen van het bestemmingsplan is het Programma van Eisen Tuinen van West een belangrijke leidraad geweest. In deze Eisen (welk programma uiteindelijk de basis is geweest voor het Beeldkwaliteitsplan Tuinen van West) wordt een duidelijke visie gegeven op de inrichting van het plangebied Tuinen van West (welk plangebied wordt gevormd door de vier polders tussen de bebouwde kom van de Westelijke Tuinsteden, de Ringvaart Haarlemmermeer en de Haarlemmertrekvaart). Tijdens de vorming van de Eisen en vervolgens het Beeldkwaliteitsplan Tuinen van West is veelvuldig overlegd met voorbereidende instanties om de ontwerpgedachten van alle partijen te integreren, hetgeen uiteindelijk heeft geleid tot de vaststelling van het Programma van Eisen Tuinen van West door de gemeente Amsterdam in 2008.  In het Programma van Eisen Tuinen van West is deel 3 van de Lutkemeerpolder niet aangewezen als natuur, hetgeen ertoe heeft geleid dat wij de betreffende gronden in het bestemmingsplan geen natuurbestemming hebben gegeven. Wij staan op deze gronden, ook overeenkomstig de uitgangspunten van de Structuurvisie Amsterdam die door de gemeenteraad van Amsterdam op 17 februari 2011 is vastgesteld, bedrijvigheid toe. Dit betekent dat zich daar bedrijven mogen vestigen.

Op dit moment ziet het dagelijks bestuur (vanaf nu DB) geen reden om af te wijken van de uitgangspunten in het Programma van Eisen Tuinen van West, het Beeldkwaliteitsplan Tuinen van West en de Structuurvisie Amsterdam. Hoewel er op bepaalde plekken een overschot is aan kantoor- en bedrijfspanden, betekent dit niet automatisch dat het DB daardoor afwijkt van gemaakte beleidskeuzes. Dit zal per geval bekeken moeten worden. In het geval van deelgebied 3 blijft het DB van mening dat de noodzaak om daar bedrijvigheid toe te staan nog steeds aanwezig is. Een afwijking van gemeentelijk (maar ook provinciaal beleid) is hier niet aan de orde en wij komen dan ook niet tegemoet aan het voorstel om op deelgebied 3 van de Lutkemeerpolder geen bedrijvigheid toe te staan.

Vanwege de ligging in de Lutkemeerpolder zullen er wel hoge eisen worden gesteld aan de inrichting van de gronden waar bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan, teneinde de groene ambiance te behouden.

## 2. H.J.J. van Woerkom en A.C.M. van Munsterman

### Opmerking 1

Inspreker is positief over het feit dat op het perceel naast hun woning aan de Lutkemeerweg 354 de mogelijkheid is gecreëerd om woningen te bouwen en vraagt zich af of inzicht kan worden gegeven of van deze mogelijkheid in de nabije toekomst werkelijk gebruik zal worden gemaakt.

### Antwoord 1

Het voorontwerp maakt de realisering van maximaal 10 woningen op gronden met de bestemming Gemengd 2 in het plangebied mogelijk.

Het perceel dat is gelegen naast het perceel van insprekers heeft de bestemming Gemengd (GD) 2 en zal worden verkaveld in 2 of 3 bouwpercelen. Deze kavels worden volgens het principe van particulier opdrachtgeverschap uitgegeven.

Wat het stadsdeel betreft start de uitgifte van de kavels zo snel mogelijk na inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

### Opmerking 2

De bouwmogelijkheden worden volgens de inspreker beperkt ten opzichte van de huidige mogelijkheden. In een overeenkomst tussen de inspreker en de gemeente is afgesproken dat de inspreker maximaal 3600 m<sup>2</sup> mag bebouwen. Met de nieuwe bestemmingsregeling mag nog maar maximaal 2255 m<sup>2</sup> bebouwd worden.

### Antwoord 2

Het dagelijks bestuur hecht veel waarde aan het nakomen van haar verplichtingen. Bestudering van de overeenkomst leert dat het bebouwingsoppervlak op het perceel in van inspreker in het voorontwerpbestemmingsplan niet geheel recht doet aan de gemaakte afspraken tussen inspreker en het stadsdeel.

Dit heeft geleid tot een aanpassing van de regels en de verbeelding die gelden op het betreffende perceel. Het aantal m<sup>2</sup> bebouwing is – conform de overeenkomst – nu op 3600 gesteld.

De inspreker wenst graag de mogelijkheid tot het realiseren van een tweede woning op het huidige perceel.

Het voorontwerpbestemmingsplan Lutkemeerpolder heeft een conserverend karakter. Dit houdt in dat in principe de bestaande situatie wordt vastgelegd, een aantal uitzonderingen daargelaten. Een uitzondering is het toevoegen van maximaal 10 woningen in het plangebied als compensatie van woningen die o.a. eerder zijn gesloopt om de aanleg van het bedrijventerrein mogelijk te maken. Het Luchthavenindelingbesluit maakt de realisering van slechts 10 woningen mogelijk.

Dit houdt in dat aan het verzoek van inspreker niet gehonoreerd kan worden gekomen. Inspreker is vrij zich te melden als belangstellende voor een bouwkaavel op het naastliggende perceel zodra de inschrijving hiervan start.



<b>Opmerking 3</b> De inspreker geeft aan de bouwhoogte niet toereikend is en 9 meter dient te bedragen.	<b>Antwoord 3</b> In de regels is aangegeven dat de maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen 8 meter mag bedragen, tenzij anders is aangeduid op de verbeelding. Op de verbeelding is een aanduiding van 9 meter opgenomen, waardoor de bouwhoogte toereikend is.
<b>Opmerking 4</b> Inspreker heeft graag in het kader van de in 1994 gemaakte afspraken opnieuw overleg over de planologische invulling van het perceel.	<b>Antwoord 4</b> Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

### 3. Actiecomité 'Red de Boterbloem'

#### Opmerking 1

Inspreker wijst op het Plabeka Advies dat op 11 april 2011 is uitgebracht en stelt dat de ontwikkeling van de eerste fase – bedrijventerrein Lutkemeer I – de conclusies bevestigen in dat Advies. Inspreker stelt dat sinds 2003 nog geen 50 procent van de beschikbare bouwkavels is uitgegeven en Lutkemeer I nog steeds grotendeels leeg staat. Verder wordt naar voren gebracht dat het conserverende bestemmingsplan zal leiden tot een financieel riskant avontuur en een forse investering zonder dat nut en noodzaak van deze nieuwe locatie is aangetoond. Ook wordt er op gewezen dat van de nieuwbouw vrijwel alles leeg staat en er sprake is van een waardedaling. Tenslotte wordt gesteld dat bedrijven zich aantoonbaar niet in Lutkemeer willen vestigen.

Het actiecomité adviseert om deelgebied 3 van de Lutkemeerpolder weer een agrarische bestemming te geven en het deelgebied toe te voegen aan De Tuinen van West. De ecologische zorgboerderij kan hierdoor uitgroeien tot een volwaardige stadsboerderij.

#### Antwoord 1

Het DB heeft kennisgenomen van het Plabeka advies van 11 april 2011. Dit advies geeft ons echter geen reden om deelgebied 3 van Lutkemeerpolder weer een agrarische bestemming te geven. Hieronder zetten wij onze motivatie hiervoor uiteen.

In de eerste plaats wijst het DB er op dat het feit dat het op te stellen bestemmingsplan Lutkemeerpolder conserverend van aard is, niet betekent dat er bij de actualisering geen nieuwe bestuurlijke afweging is gemaakt. Voorafgaand aan de opstelling van het bestemmingsplan zijn alle gronden in het plangebied onderzocht in hoeverre de huidige bestemmingen in het vigerende bestemmingsplan gecontinueerd kunnen worden. Daarbij is gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid in acht genomen zoals uitgebreid in de toelichting bij het bestemmingsplan is uiteengezet.

Bij de inrichting van deelgebied 3 in de Lutkemeerpolder is veel waarde gehecht aan het Programma van Eisen Tuinen van West en de Structuurvisie Amsterdam (hierna Structuurvisie). In laatstgenoemde Structuurvisie komt duidelijk naar voren dat Amsterdam buiten de ringweg A10 een aantal grootschalige bedrijventerreinen behoudt. Voor een succesvolle transformatie van binnenstedelijke bedrijventerreinen zijn alternatieve locaties nodig voor zittende bedrijven. Deelgebied 3, dat deel uitmaakt van Business Park Amsterdam Osdorp, is daarbij aangewezen als grootschalig bedrijventerrein dat een belangrijke rol speelt in de logistieke hubfunctie van de metropool, in het kielzog van luchthaven Schiphol. Door deelgebied 3 zodanig te bestemmen, komt het DB tegemoet aan dit beleidsuitgangspunt.

Bij de opstelling van de Structuurvisie is uitgegaan van de Uitvoeringsstrategie Plabeka 2007 die tot dat moment gold. In de Structuurvisie werd wel melding gemaakt van de op dat moment in ontwikkeling zijnde Uitvoeringsstrategie Platform Bedrijven en Kantoren 2010. Inmiddels vigeert de Uitvoeringsstrategie Plabeka 2010 – 2040, welke op 23 juni 2011 door de wethouders van alle 36 MRA (Metropool Regio Amsterdam)-gemeenten tijdens de 3<sup>e</sup> PRES (Platform Regionaal Economische Structuur)-conferentie is vastgesteld. In deze Uitvoeringsstrategie is ook rekening gehouden met het Plabeka Advies van de Commissie Stroink,

waarnaar inspreker refereert. Zoals te lezen valt wordt op hoofdlijnen het advies gevolgd en de aanbevelingen onderschreven.

De Uitvoeringsstrategie kent als doelstelling het creëren van voldoende ruimte en kwaliteit van werklocaties voor een evenwichtige economische ontwikkeling om daarmee een bijdrage te leveren aan de versterking van de (internationale) concurrentiepositie van de Metropoolregio en het verbeteren van het regionale vestigingsklimaat van het bedrijfsleven. Daarbij zijn, mede gezien de crisis, nieuwe afspraken nodig voor werklocaties. Dit leidt onder meer tot het schrappen van bedrijventerreinen en het creëren van een nieuw evenwicht.

Het resultaat van de Uitvoeringsstrategie is dat er in de MRA in totaal 514 ha planaanbod bedrijventerreinen wordt geschrapt of uitgefaseerd tot na 2040. De deelregio's met de grootste overschotten, te weten Amstelland-Meerlanden, Almere-Lelystad en Zaanstreek-Waterland, hebben hun planvoorraad aan bedrijventerreinen teruggebracht. Deelregio Amsterdam, waar ook de Lutkemeerpolder in valt, maakt hier geen deel vanuit. Voor deelgebied Amsterdam geldt dat er geen bedrijventerreinen worden gereduceerd. Het aanbod van bedrijventerreinen in de periode 2010 – 2040 blijft 206 hectare.

Voor wat betreft het Airport Business Park Amsterdam Osdorp, waar deelgebied 3 in de Lutkemeerpolder ook deel van uitmaakt, is op de voorlopige lijst (als bijlage 6 van de Uitvoeringsstrategie) "Groei- en balansgebieden bedrijventerreinen en kantoren" (welke lijst door de betrokken gemeenteraden en provinciale staten, al dan niet gewijzigd, nog zal moeten worden vastgesteld) aangegeven dat het gebied nog als groeigebied wordt aangemerkt waar het accent ligt op uitbreiding (nieuwe uitgiften). Wordt dit uitgangspunt wat betreft Airport Business Amsterdam Osdorp naast het uitgangspunt in de Structuurvisie Amsterdam gelegd, dan kan geconcludeerd worden dat de Uitvoeringsstrategie wat betreft de ontwikkeling van deelgebied 3 niet tot andere inzichten heeft geleid. Deelgebied 3 kan en dient nog steeds voor bedrijvigheid bestemd te worden.

Voorgaande maakt dat het advies Plabeka (waar inspreker naar refereert), maar ook de Uitvoeringsstrategie er niet toe leiden dat in deelgebied 3 geen bedrijvigheid meer is toegestaan. Gezien de nodige ruimteclaim van Schiphol is het nog steeds noodzakelijk om daar bedrijfsactiviteiten toe te staan. De huidige bestemming die op de gronden is gelegd komt dan ook geheel overeen met de

	<p>huidige en toekomstige ontwikkeling van het gebied.</p> <p>Tenslotte merkt het DB voor wat betreft de toevoeging tot de Tuinen van West op dat deel 3 al deel uitmaakt van de Tuinen van West. Zoals in het beeldkwaliteitsplan Tuinen van West staat vermeld, omvat de Tuinen van West een viertal polders waaronder de Lutkemeerpolder.</p>
--	--



<b>4. Vereniging Promotie Westelijke Tuinsteden (ProWest) en Erfgoedvereniging Heemschut, Commissie Amsterdam</b>	
<p><b>Opmerking 1</b>  Het vigerende bestemmingsplan dateert uit 2002. Inspreker spreekt de verbazing uit over de actualisering van het bestemmingsplan op dit moment. Naar de mening van inspreker zijn er andere bestemmingsplannen die eerder aangepast moeten worden. Het is onduidelijk waarom deze niet prioriteit krijgen.</p>	<p><b>Antwoord 1</b>  Het klopt dat het vigerende plan uit 2002 dateert. Op grond van artikel 9.1.4 lid 4 Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening dient dat plan in ieder geval vóór 1 juli 2013 geactualiseerd te zijn. Om hieraan tegemoet te komen wordt momenteel het bestemmingsplan herzien. Naast de actualisatie vormt ook het Programma van Eisen Tuinen van West een belangrijke reden om het vigerende bestemmingsplan Lutkemeerpolder te herzien. Dit programma bevat een ruimtelijke inrichting van de Tuinen van West en verder zijn nieuwe functies en/of bestemmingen aangegeven.</p> <p>In het kader van het “actualisatietraject bestemmingsplannen” worden er de komende tijd naast dit bestemmingsplan eveneens een aantal andere bestemmingsplannen geactualiseerd.</p>
<p><b>Opmerking 2</b>  Inspreker merkt op dat door realisatie van het bedrijventerrein een waardevol groengebied aan de rand van de stad verloren gaat.</p>	<p><b>Antwoord 2</b>  Voor de ontwikkeling van het gebied de Tuinen van West, waartoe naast de Lutkemeerpolder ook de Osdorperbovenpolder, de Osdorperbinnenpolder Noord en de Osdorperbinnenpolder Zuid behoren, is een Programma van Eisen Tuinen van West vastgesteld. Aanleiding hiertoe vormt in de eerste plaats de aanleg van de Westrandweg die de groene scheg zal doorkruisen. Deze snelweg ligt op een hoog dijklichaam en zal een enorme ruimtelijke impact hebben. In de tweede plaats speelt het afnemen van het belang van de agrarische sector als economische drager van het gebied een rol. Dit heeft in het laatste decennia tot verrommeling geleid door het ontstaan van kleinschalige economische activiteiten. Tot slot neemt door de verdichting van de Westelijke Tuinsteden en de verandering in de samenstelling van de bevolking de behoefte aan openlucht-recreatiemogelijkheden dicht bij de stad toe. In het Programma van Eisen is het programma voor de Tuinen van West vastgelegd, hetgeen de basis vormt voor het Beeldkwaliteitsplan. Daarbij is gekozen voor een divers aantal functies, waaronder bedrijfsactiviteiten, zonder dat dit ten koste gaat van de authenticiteit, identiteit en andere belangrijke functies zoals ‘natuur’. Voor Lutkemeerpolder is de Hoofdgroenstructuur een belangrijke waarde. Tot deze structuur behoort niet het bedrijventerrein in de Lutkemeerpolder. Om voorgaande Hoofdgroenstructuur planologisch te borgen heeft een groot deel van de gronden in het plangebied van het bestemmingsplan een natuurbestemming gekregen waarin recreatief medegebruik is toegestaan. De gronden die niet tot de Hoofdgroenstructuur</p>

	<p>behoren, waaronder het bedrijventerrein, hebben een andere bijbehorende bestemming gekregen. Door deze methodiek komen wij tegemoet aan de uitgangspunten van het Programma van Eisen Tuinen van West en het Beeldkwaliteitsplan en kan het groengebied, in tegenstelling tot wat inspreker poneert, juist behouden blijven. Door het bedrijventerrein gaat er geen groengebied verloren.</p>
<p><b>Opmerking 3</b>          Inspreker geeft aan dat de aanleg van een nieuw bedrijventerrein de aanpak van leegstand aan bedrijfsgebouwen elders in de stad en omliggende regio's frustreert. De aanpak van de leegstaande en verouderde bedrijventerreinen staat volgens inspreker prominent op de agenda van de gemeente en de aanleg van de Lutkemeerpolder gaat in tegen gemeentelijk beleid. Nooit is de noodzaak van bedrijfsbebouwing aangetoond en binnen een straal van 15 kilometer is er een grote hoeveelheid bruikbaar vastgoed of bouwgrond.</p>	<p><b>Antwoord 3</b>          Het DB betwist dat het bestemmingsplan in strijd is met het gemeentelijk beleid en er geen noodzaak is voor bedrijfsbebouwing. Doordat dit punt in het voorgaande aan de orde is geweest, wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 3.</p> <p>Verder klopt het dat de aanpak van bedrijventerreinen op de agenda van de gemeente Amsterdam staat. Dit betekent echter niet dat dit automatisch leidt tot het verwijderen, verplaatsen en/of herstructureren van alle bedrijfsterreinen binnen de gemeente Amsterdam. Voor de bedrijfsactiviteiten die mogelijk worden gemaakt binnen het plangebied Lutkemeerpolder geldt, in overeenstemming met de Uitvoeringsstrategie Plabeka 2010 – 2040 en de structuurvisie Amsterdam, dat deze tegemoet komen aan de vraag. Het DB kan niet in de reactie lezen naar welke andere hoeveelheden bruikbaar vastgoed of bouwgrond inspreker refereert. Wel kan het DB daarover opmerken dat ook al zou er bruikbaar vastgoed of bouwgrond elders aanwezig zijn, dit niet meteen betekent dat daardoor het bedrijventerrein Lutkemeerpolder haar noodzaak verliest. Zoals ook blijkt uit de Uitvoeringsstrategie Plabeka 2010 – 2040 zijn de gronden die in het plangebied van bestemmingsplan Lutkemeerpolder zijn aangewezen voor bedrijfsmatige activiteiten nog steeds noodzakelijk. Het accent in dit gebied ligt op uitbreiding en nieuwe uitgiften. Een reducering hiervan is niet aan de orde.</p>
<p><b>Opmerking 4</b>          Inspreker refereert naar het advies Plabeka van april 2011 en stelt dat gezien het nieuwe advies de realisatie van een bedrijventerrein niet langer te verdedigen is. Het rapport raadt het sterk af. Gesteld wordt dat de enige mogelijkheid om Lutkemeer I en andere terreinen in de regio te vullen is, het aanbod verminderen.</p>	<p><b>Antwoord 4</b>          Doordat dit punt in het voorgaande aan de orde is geweest, blijft een verdere behandeling hier achterwege. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie 3.</p>

<p><b>Opmerking 5</b> Inspreker verzoekt de gemeente om de conclusies uit het Plabeka advies te onderzoeken en te betrekken bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Tevens wordt verzocht het bestemmingsplan aan te passen en ruimte te maken voor het behoud van een groene Lutkemeerpolder. Zij stellen voor om de resterende groende delen van de polder bij de Tuinen van West te voegen.</p>	<p><b>Antwoord 5</b> Het DB heeft kennisgenomen van het Plabeka advies en tevens van de Uitvoeringsstrategie Plabeka 2010 – 2040 die na dat advies is vastgesteld. De uitkomsten hiervan leiden niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan Lutkemeerpolder. De noodzaak van bedrijfsactiviteiten binnen het plangebied Lutkemeerpolder is nog steeds aanwezig, en derhalve hoeft dit niet te worden aangepast.</p> <p>Wat betreft het behoud van een groene Lutkemeerpolder merken het DB op dat het bestemmingsplan niet nader zal worden aangepast. Het bestemmingsplan is in overeenstemming met de uitgangspunten van het Programma van Eisen Tuinen van West en het daarbij horende Beeldkwaliteitsplan. Zoals in antwoord 2 van deze inspraakreactie uitvoerig is uiteengezet, heeft daarbij een planologische borging plaatsgevonden van de Hoofdgroenstructuur. Er is geen noodzaak om in afwijking van het Programma van Eisen Tuinen van West en het Beeldkwaliteitsplan meer ruimte te maken voor een groene Lutkemeerpolder.</p> <p>Tenslotte merkt het DB op dat niet duidelijk is wat inspreker bedoelt met het toevoegen van resterende delen van de polder bij de Tuinen van West. Zoals in het beeldkwaliteitsplan Tuinen van West staat vermeld, omvat de Tuinen van West een viertal polders waaronder de Lutkemeerpolder. Zowel de gronden van de Hoofdgroenstructuur, maar ook de gronden waar de functie bedrijf is toegestaan behoren reeds tot de Tuinen van West.</p>
---	---

<b>5. Maatschap Ackermann</b>	
<p><b>Opmerking 1</b> In artikel 12 (Recreatie) staat dat het ten strengste verboden is om deze gronden en bebouwing te gebruiken ten dienste van verblijfsrecreatie als nevenactiviteit.</p>	<p><b>Antwoord 1</b> Het klopt dat in artikel 12 is geregeld dat het ten strengste verboden is om de gronden en bebouwing te gebruiken ten behoeve van verblijfsrecreatie. Deze regeling is opgenomen omdat wij nachtverblijf op de gronden met de bestemming Recreatie expliciet willen uitsluiten. De gronden met de bestemming Recreatie zijn thans in gebruik als volkstuin.</p> <p>Omdat inspreker vervolgens refereert aan de vestiging van bedrijven, vermoeden wij dat inspreker de bestemming wil aanhalen welke geldt voor zijn perceel aan de Lutkemeerweg 149. Op dit perceel vigeert de bestemming Gemengd – 3.</p> <p>Inspreker heeft camperstandplaatsen op zijn perceel en omdat dit bestaand en vergund gebruik is, zullen deze camperstandplaatsen in het bestemmingsplan worden opgenomen. Er zal op de verbeelding een aanduiding worden opgenomen waaruit blijkt dat standplaatsen mogelijk zijn op het perceel van insprekers.</p>
<p><b>Opmerking 2</b> Het stadsdeel heeft in 1998 op de Lutkemeerweg een knip voor het autoverkeer gemaakt ter hoogte van nummer 220. De inspreker wil graag in het bestemmingsplan opgenomen hebben dat deze knip op deze locatie zal blijven in de toekomst.</p>	<p><b>Antwoord 2</b> Op dit moment is er geen aanleiding om de bestaande knip in de Lutkemeerweg ongedaan te maken. De knip is gerealiseerd door een paal in het wegdek. Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om een dergelijke afsluiting vast te leggen. Mocht op een zeker moment toch worden besloten de knip op te heffen dan is er een wederom een verkeersbesluit nodig. Tegen dit besluit staan vervolgens rechtsmiddelen open.</p>
<p><b>Opmerking 3</b> De inspreker hoopt dat de term “schiphol gebonden bedrijven” niet zal leiden tot een hogere geluidsoverlast. De inspreker wenst dat het stadsdeel er voor zal zorg dragen dat de bewoners van een goede nachtrust kunnen genieten en er vanaf 22.00 uur niet meer boven het stadsdeel gevlogen/opgestegen wordt.</p>	<p><b>Antwoord 3</b> De term schiphol-gebonden bedrijven gaat over bedrijven die verwant zijn aan Schiphol. In het bestemmingsplan is voor deze bedrijven een milieuzonering opgenomen die bewerkstelligt dat een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd.</p> <p>Het DB vermoedt dat inspreker hier refereert aan geluidsoverlast die kan ontstaan vanwege de vliegtuigen die over het plangebied heen vliegen. In het bestemmingsplan kunnen geen regels worden opgenomen om te voorkomen dat er vanaf 22.00 uur niet meer boven het plangebied wordt gevlogen of opgestegen.</p>

	Dit is planologisch niet relevant.
<b>Opmerking 4</b> Inspreker merkt op dat een landbouwbedrijf is gebaat bij een laag waterpeil. Na flinke regen duurt het lang voor de landbouwgewassen te lang voordat het waterpeil weer normaal is. De gewassen zijn kwetsbaar bij een te hoge waterstand in het najaar voor en tijdens het oogsten.	<b>Antwoord 4</b> Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

**6. Schram Oosterveen Safaraty, namens Loogman Agri Beheer B.V.**

<p><b>Opmerking 1</b> Inspreker merkt op dat op de verbeelding ter plaatse van de Lutkemeerweg 220 de aanduiding wonen, moet worden opgenomen. Hoewel de oude woning is gesloopt, wordt thans een nieuwe woning gebouwd, waarvoor in 2009 bouwvergunning is verleend..</p>	<p><b>Antwoord 1</b> Navraag leert dat inspreker een bouwvergunning heeft voor de bouw van deze woning. Omdat in dit conserverend bestemmingsplan de bestaande en vergunde bebouwing wordt opgenomen zal ook deze woning op de verbeelding worden vermeld.</p>
<p><b>Opmerking 2</b> Inspreker merkt op dat het perceel Lutkemeerweg naast 330 de bestemming Gemengd – 3 heeft gekregen. Voor deze bestemming geldt een maximum bebouwingspercentage van 25%. Inspreker verzoekt het bebouwingspercentage te verhogen tot 40% of meer. Daarbij wordt aangegeven dat dit kan door de wijziging van de bestemming in Bedrijf, waarbij een bebouwingspercentage geldt van 90%.</p>	<p><b>Antwoord 2</b> Het perceel Lutkemeerweg naast 330 heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming Wonen en Bedrijven. Voor deze bestemming geldt dat de oppervlakte niet meer mag bedragen dan maximaal 25% van het bestemmingsvlak. Dit bebouwingspercentage wordt conserverend op in het op te stellen bestemmingsplan Lutkemeerpolder opgenomen. Er is geen aanleiding om het bebouwingspercentage van de bestemming G3 op te rekken naar 40%, noch is er aanleiding - mede gezien gelijkheidsbeginsel naar andere percelen - om het bebouwingspercentage voor dit specifieke perceel te verhogen. Dit zou een aantasting opleveren voor het stedenbouwkundige beeld aan de Lutkemeerweg.</p> <p>Verder stemt het DB niet in met een wijziging van de bestemming Gemengd – 3 in de bestemming Bedrijf. In het lint van de Lutkemeerweg vinden wij dit ongewenst omdat de bestaande lintstructuur zoveel mogelijk gehandhaafd moet blijven.</p>

### Overleg ex artikel 3.1.1 Bro

Het voorontwerp bestemmingsplan is aan de volgende instanties gezonden in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro:

1. **VROM-inspectie;**
2. **Provincie-Noord-Holland;**
3. **Waternet;**
4. **Gemeente Amsterdam, Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC);**
5. **Gemeente Amsterdam, Dienst Ruimtelijke Ordening**

Aan de overlegpartners is verzocht te reageren op het voorontwerp bestemmingsplan. Er is een reactie ontvangen van de adressanten onder 1 tot en met 5.. Deze reacties worden hieronder samengevat weergegeven en voorzien van een beantwoording.

<b>1. VROM-inspectie</b>	
<b>Opmerking 1</b> Adressant geeft aan dat het pas in de ontwerpfase kan beoordelen of het plan voldoet aan de eisen uit de Wet geluidhinder doordat het aanvullende onderzoek naar wegverkeerslawaaï en industrielawaaï momenteel wordt uitgevoerd en in de voorontwerpfase nog geen resultaten beschikbaar zijn.	<b>Antwoord 1</b> Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. De uitkomsten van de onderzoeken zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.
<b>Opmerking 2</b> Adressant geeft aan dat er in het plangebied een LPG tankstation bevindt en in de omgeving van het plangebied meerdere hogedruk aardgasleidingen liggen, doch dat er in de toelichting niet wordt aangegeven wat de concrete gevolgen zijn voor het bestemmingsplan. Doordat momenteel aanvullend onderzoek naar externe veiligheid wordt uitgevoerd, geeft adressant aan dat het aspect externe veiligheid pas in de ontwerpfase kan worden beoordeeld.	<b>Antwoord 2</b> Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. De uitkomsten van de onderzoeken zullen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

<b>2. Provincie Noord-Holland</b>	
<p><b>Opmerking 1</b> Adressant geeft aan dat uit de toelichting niet goed valt op te maken welke nieuwe ontwikkelingen het bestemmingsplan in vergelijking tot het vigerende bestemmingsplan mogelijk maakt. Hierdoor is het niet mogelijk om te toetsen of de ontwikkelingen in strijd zijn met de verordening.</p>	<p><b>Antwoord 1</b> De toelichting zal op dit onderdeel aangepast worden en helder formuleren wat de ontwikkelingen zijn en hoe deze zich verhouden tot de nog niet gerealiseerde mogelijkheden op grond van het vigerende bestemmingsplan.</p>

<b>3. Waternet</b>	
<p><b>Opmerking 1</b> Adressant verzoekt het beleidskader te actualiseren en een tekst over het Plan gemeentelijke watertaken 2010-2015, die in de overlegreactie is opgenomen, toe te voegen.</p>	<p><b>Antwoord 1</b> De overlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.</p>
<p><b>Opmerking 2</b> Adressant verzoekt om extra tekst, die in de overlegreactie is opgenomen, met betrekking tot grondwater op te nemen in het bestemmingsplan.</p>	<p><b>Antwoord 2</b> De overlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.</p>
<p><b>Opmerking 3</b> Adressant verzoekt om aan de oostzijde van het plangebied de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering op te nemen ten behoeve van een secundaire indirecte waterkering. De zone dient 40 meter aan weerszijden van de aangegeven referentielijn te bedragen.</p>	<p><b>Antwoord 3</b> De overlegreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.</p>



<b>4. Gemeente Amsterdam, Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC)</b>	
<p><b>Opmerking 1</b> Adressant merkt op dat in de toelichting niet wordt ingegaan op de consequenties van het gemeentelijk beleid inzake de Hoofdgroenstructuur voor het plangebied.</p>	<p><b>Antwoord 1</b> De overlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.</p>
<p><b>Opmerking 2</b> Adressant geeft aan dat het zich in haar advies heeft gebaseerd op de begrenzing van het bedrijventerrein zoals dat is aangegeven in het bestemmingsplan van 2002. Zij stellen dat de begrenzing van de Hoofdgroenstructuur bij een eerstvolgende actualisering van het beleidskader en de toetsingskaart van de Hoofdgroenstructuur zal worden afgestemd op de bedrijvigheid in het plangebied.</p>	<p><b>Antwoord 2</b> De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Bij het opstellen van het bestemmingsplan zijn wij uitgegaan van de Hoofdgroenstructuur zoals die in het Beeldkwaliteitsplan Tuinen van West is opgenomen.</p>
<p><b>Opmerking 3</b> Adressant merkt op dat in de toelichting van het bestemmingsplan de camperplaats niet wordt genoemd. Geadviseerd wordt om een maximum aantal standplaatsen op te nemen in de regels van het bestemmingsplan.</p>	<p><b>Antwoord 3</b> De overlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting en de regels van het bestemmingsplan.</p>
<p><b>Opmerking 3</b> Adressant merkt op dat de voorgestelde vergroting van de bebouwingsruimte op de begraafplaats Westgaarde weliswaar past in het gemeentelijke beleid inzake de begraafplaatsen nieuwe stijl, maar dat nut en noodzaak van die vergroting en de daarmee verbonden nieuwe functies in de toelichting niet zijn aangetoond.</p>	<p><b>Antwoord 3</b> De toelichting zal hierop aangepast worden.</p>
<p><b>Opmerking 4</b> Adressant merkt op dat het bestemmingsplan een tegenstrijdigheid bevat door te stellen dat enerzijds wordt aangegeven dat op de slibvelden geen extensieve recreatie mag plaatsvinden, en anderzijds dat op de velden te zijner tijd een natuurspeelbos kan worden aangelegd. Deze tegenstrijdigheid vraagt om correctie. Mocht besloten worden tot de aanleg van een natuurspeelbos, dan is het nodig om randvoorwaarden te benoemen waarbinnen een dergelijk bos in de bestemming natuur mag worden aangelegd en kan functioneren.</p>	<p><b>Antwoord 4</b> De overlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting, verbeelding en de regels van het bestemmingsplan.</p>

<b>5. Gemeente Amsterdam, Dienst Ruimtelijke Ordening</b>	
<p><b>Opmerking 1</b>            Adressant merkt op dat een deel van het plangebied onderdeel uitmaakt van de Amsterdamse Hoofdgroenstructuur en dat de contouren van deze groene gebieden niet geheel overeenstemmen met die van de structuurvisie. Vervolgens wordt aangegeven dat wordt uitgegaan van de contouren van het vigerende bestemmingsplan Lutkemeerpolder 2002. Adressant verzoekt de status van de Hoofdgroenstructuurgebieden die zijn gekenmerkt als 'Natuur' en als 'Recreatie' in de toelichting te vermelden en toe te lichten.</p>	<p><b>Antwoord 1</b>            De overlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.</p>
<p><b>Opmerking 2</b>            Adressant merkt op dat zij de conclusie en het advies van de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) overneemt.</p>	<p><b>Antwoord 2</b>            Doordat dit punt in het voorgaande aan de orde is geweest, blijft een verdere behandeling hier achterwege. Verwezen wordt naar overlegreactie 4.</p>
<p><b>Opmerking 3</b>            Adressant geeft aan dat de bedrijfslocatie in het beperkingengebied ligt van Schiphol en adviseert tijdig te onderzoeken wat dat betekent voor de realiseringmogelijkheid van de penitentiaire inrichting.</p>	<p><b>Antwoord 3</b>            Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Omdat de mogelijkheid voor vestiging van een penitentiaire inrichting uit het bestemmingsplan wordt gehaald, is een nader onderzoek naar de mogelijkheden in het kader van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol niet meer noodzakelijk.</p>